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| **Суд усомнился в правильности установления срока в трудовом договоре без обоснования в нем причин**  Работник оспорил свое увольнение в связи с окончанием срока трудового договора. Он посчитал, что организация не должна была устанавливать срок.  Первая инстанция и апелляция признали увольнение законным. Вид трудового договора обусловлен временным характером работы по одному из проектов организации.  Кассация с этим [не согласилась](https://login.consultant.ru/link/?rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD&req=doc&base=KSOJ001&n=40135&dst=100045&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000026&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100045%3Bindex%3D28&date=12.05.2021): в трудовом договоре не указаны причины установления срока. Кроме того, за день до заключения срочного трудового договора с работником расторгли бессрочный по другой должности.  Первой инстанции при новом рассмотрении дела предстоит учесть эти обстоятельства.  *Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD&req=doc&base=KSOJ001&n=40135&dst=100045&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000029&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100045%3Bindex%3D31&date=12.05.2021) *Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2021 по делу N 88-2631/2021*    **Суды проверяют, предлагались ли работнику при сокращении неполные ставки**  Сотрудник заявил о незаконности сокращения. Он утверждал, что ему не предложили для перевода должности, одна из которых составляла полставки.  Спор дошел до кассации. Она [напомнила](https://login.consultant.ru/link/?rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD&req=doc&base=KSOJ002&n=26053&dst=100044&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000045&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100044%3Bindex%3D50&date=12.05.2021): при сокращении нужно предлагать все подходящие работнику вакансии, в том числе неполные ставки. Дело направлено на новое рассмотрение. Отметим, к подобному выводу суды приходили и [ранее](https://login.consultant.ru/link/?rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD&req=doc&base=PTS&n=2&dst=100048&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000047&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100048%3Bindex%3D52&date=12.05.2021).  *Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD&req=doc&base=KSOJ002&n=26053&dst=100044&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000049&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100044%3Bindex%3D54&date=12.05.2021) *Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2020 по делу N 2-883/2019*  **Суд указал, что при сокращении нужно предлагать должность, прежде чем взять на нее другого работника**  Спор возник из-за сокращения работника. Он утверждал, что ему не предложили вакансию, на которую приняли нового сотрудника.  Первая инстанция и апелляция встали на сторону организации. Должность вакантной не была. С момента увольнения с нее предыдущего сотрудника до приема нового не прошло ни дня. Организация вправе была не предлагать эту должность. Кассация [указала](https://login.consultant.ru/link/?q=64021843DC81FADD1CF3B6A7217654FAEEE1B9542874962BF40A5FB8BFBFBB3F24F94AC71B295669400926FE7C24A583B98E8FA23F33341DC2734D62AE739E4F3BB910EC959A678E18EDB2397D1C8CE02126844BB922A4FBDB24207F9CBCB757C5D982D2528C7158B8887A7DA3D01BE64892B9FB2BC5CE967302A171F90Es3G&date=12.05.2021&rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD) на ошибочность вывода судов. Работодатель обязан был эту ставку предложить наряду с другими вакансиями. Дело направлено на новое рассмотрение.  *Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?q=64021843DC81FADD1CF3B6A7217654FAEEE1B9542874962BF40A5FB8BFBFBB3F24F94AC71B295669400926FE7C24A583B98E8FA23F33341DC2734D62AE739E4F3BB910EC959A678E18EDB2397D1C8CE02126844BB922A4FBDB24207F9CBCB757C5D982D2528C7158B8887A7DA3D01BE64892B9FB2BC5CE967302A171F90Es3G&date=12.05.2021&rnd=42E77259AABC491116A60C2F34FFD4BD) *Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2021 по делу N 88-5712/2021* |
| **Калужская областная организация Профсоюза работников народного образования и науки РФ**  **Тел.факс: 57-64-69, prokaluga@mail.ru**  **Калуга, май, 2021**  <https://www.eseur.ru/kaluga/> |